JRP.POIIS.071.2.2.2018 Warszawa, dnia 16 stycznia 2018 r.

**Odpowiedzi na pytania**

**do Zaproszenia do składania ofert nr JRP.POIIS.071.2.1.2018 z 12 stycznia 2018**

**– zestaw I**

1. W nawiązaniu do zaproszenia do składania ofert z 12 stycznia 2018r. zwracam się z uprzejmą prośbą czy zamawiający, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postepowaniu w postaci posiadania wiedzy i doświadczenia w postaci zrealizowania co najmniej 2 usług polegających na świadczeniu doradztwa na rzecz jednostki sektora finansów publicznych w zakresie postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnymi z przepisami ustawy PZP, w ramach których przeprowadzono co najmniej dwa postępowania w trybie przetargu nieograniczonego w tym co najmniej jedno o wartości powyżej kwot o których mowa w art. 11 ust. 8 ustawy, zaakceptuje jedną usługę realizowaną dla uczelni wyższej, której przedmiotem było przeprowadzenie 17 postępowań o uczelnie zamówienia publicznego z czego 8 postępowań, których wartość przekraczała kwoty o których mowa w art. 11 ust. 8 ustawy PZP.
Mając na uwadze postawiony warunek, z myśl, którego za doświadczonego zamawiający uzna wykonawcę, który przeprowadzi na rzecz jednostki sektora finansów publicznych co najmniej 4 postępowań o udzielenie zamówienie publicznego, w tym co najmniej 2 postępowania w tzw. trybie unijnym, spełnienie przedmiotowego warunku w ww. sposób wydaje się być wystarczające. Zgodnie bowiem z wytycznymi horyzontalnymi w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz stanowiskiem Ministra Rozwoju interpretacja warunków udziału w postępowaniu powinna mieć charakter celowościowy, a nie blankietowy. Innymi słowy nie jest istotny sposób spełnienia warunku, a jedynie skuteczne wykazanie faktycznego jego spełnienia. Jednocześnie powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w treści p. 6.5.2 p.6 wytycznych w zakresie kwalifikowalności POiŚ (MIiR/IiŚ 2014-2020/26(2)/07/2017).

W związku z dokonaną w dniu 16 stycznia 2018 r. modyfikacją treści Zaproszenia do składania ofert w zakresie ust. 2 pkt. 1) *Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełniania, Wiedza i doświadczenie* wyjaśniamy: wprowadzona modyfikacja precyzuje, że Zamawiający wymaga od Wykonawcy wykazania się posiadaniem doświadczenia w wykonaniu w okresie ostatnich trzech lat, licząc od dnia upływu terminu składania ofert, co najmniej 2 usług polegających na świadczeniu doradztwa **na rzecz dwóch różnych jednostek** sektora finansów publicznych w zakresie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, ze zm.) w ramach których przeprowadzono **co najmniej 1 postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego dla każdego wykazanego podmiotu**, w tym co najmniej 1 postępowanie o wartości powyżej kwot z art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Co oznacza, że Zamawiający nie może uznać za spełnienie warunku sytuacji, w której Wykonawca zrealizował dwa i więcej postępowań w ramach usług świadczonych dla jednego podmiotu. Dla Zamawiającego kluczowa jest informacja, czy Wykonawca ma doświadczenie współpracy z więcej niż jednym podmiotem i czy w ramach realizacji usług, zrealizował co najmniej 1 postępowanie dla każdego z tych podmiotów i czy w ramach wykazanych postępowań zrealizował co najmniej jedno postępowanie o wartości powyżej kwot z art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

1. Czy wykonawca w ramach kryterium 3. „doświadczenie osoby wskazanej do realizacji zamówienia” może wskazać również te same usługi, jakie wykazał w ramach spełniania warunku udziału w postępowaniu?

W związku z dokonaną w dniu 16 stycznia 2018 r. modyfikacją treści Zaproszenia do składania ofert w zakresie ust. 3 *Kryteria oceny oferty wraz z informacją o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny oferty oraz opisem sposobu przyznawania punktacji za spełnienie danego kryterium oceny oferty,* przedmiotowe zapytanie stało się bezprzedmiotowe.

1. Czy wykonawca będący osobą fizyczną, zgodnie z definicją zawartą w rozdziale 3. ww. wytycznych w zakresie kwalifikowalności w ramach POiŚ, nieprowadzącą działalności gospodarczej może wykazać te same usługi w ramach kryterium 2. „doświadczenie wykonawcy” oraz w ramach kryterium 3. „doświadczenie osoby wskazanej do realizacji zamówienia”, w sytuacji gdy to wykonawca nieprowadzący działalności gospodarczej będzie osobiście świadczył usługi na rzecz zamawiającego.

W związku z dokonaną w dniu 16 stycznia 2018 r. modyfikacją treści Zaproszenia do składania ofert w zakresie ust. 3 *Kryteria oceny oferty wraz z informacją o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny oferty oraz opisem sposobu przyznawania punktacji za spełnienie danego kryterium oceny oferty,* przedmiotowe zapytanie stało się bezprzedmiotowe.

1. Czy wykonawca nie prowadzący działalności gospodarczej może wykazać w ramach spełniania warunków udziału w postępowaniu prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dla jednostki sektora finansów publicznych w ramach umowy o pracę? Czy w takim przypadku wystarczającym będzie oświadczenie wykonawcy o należytym przeprowadzeniu postępowania z podaniem np. numeru ogłoszenia o zamówieniu lub numeru ogłoszenia o udzielaniu zamówienia? Czy w takim przypadku zmawiający będzie stosował wykładnię celowościową stawianego warunku?

Wykonawca nie prowadzący działalności gospodarczej może wykazać w ramach spełniania warunków udziału w postępowaniu prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dla jednostki sektora finansów publicznych w ramach umowy o pracę. W takim przypadku, potwierdzeniem należytego wykonania pracy (polegającej na przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego) będzie dokument wystawiony przez podmiot, na rzecz którego Wykonawca świadczył przedmiotową pracę (z podaniem np. numeru ogłoszenia o zamówieniu lub numeru ogłoszenia o udzielaniu zamówienia).

1. Czy w przypadku, gdy wykonawcą będzie osoba fizyczna nieprowadząca działalności gospodarczej, ostateczna cena brutto zamówienia powinna uwzględniać również obciążenia występujące po stronie zamawiającego?

W przypadku, gdy wykonawcą niniejszego zamówienia będzie osoba fizyczna nieprowadząca działalności gospodarczej, ostateczna cena brutto zamówienia cena podana w ofercie musi zawierać wszystkie składniki wynagrodzenia jakie Zamawiający będzie zobowiązany odprowadzić zgodnie z obowiązującymi przepisami, łącznie ze składkami występującymi po stronie Zamawiającego.

1. Mając na uwadze treść pytania 5. proszę o wskazanie w jaki sposób ww. wykonawca powinien wypełnić formularz ofertowy w p. 1 w odniesieniu do pozycji podatek VAT oraz kwoty netto? Czy w przedmiotowym przypadku wystarczającym będzie podanie jedynie kwoty brutto zawierającą wszystkie koszty realizacji zamówienia, w tym obciążenia występujące po stronie zamawiającego?

W przypadku, gdy wykonawcą niniejszego zamówienia będzie osoba fizyczna nieprowadząca działalności gospodarczej, wystarczające będzie w ust. 1 formularza ofertowego podanie jedynie kwoty brutto, zawierającej wszystkie koszty realizacji zamówienia, w tym obciążenia występujące po stronie Zamawiającego.

1. Działając na podstawie p. 6.5.2. p. 7 lit. d) zwracam się z prośbą o zmianę kryteriów oceny ofert, poprzez usunięcie kryterium doświadczenie wykonawcy. Uprzejmie informuję, iż zgodnie z ww. wytycznymi kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności technicznej. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia usługi objęte przedmiotowym zamówieniem nie mieszczą się w kategorii usług wymienionych w załączniku nr XIV do dyrektywy nr 2014/24/UE. Zamawiający nie żądał od potencjalnych wykonawcę świadczenia żadnych usług, które swoim zakresie obejmowały by swoim zakresem świadczenie usług doradztwa prawnego. Co więcej zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał wprost, iż przedmiotowe zamówienie nie obejmuje np. reprezentacji przed KIO. Oznacza to, iż przedmiot zamówienia obejmuje wyłącznie usługi doradcze wymienione w §2 projektu umowy.
Mając na powyższe, a także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w przedmiotowym zakresie (zob. wyrok KIO z dnia 23 czerwca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 561/08, wyrok KIO z dnia 16 maja 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 423/08), należy bezspornie uznać, iż zamawiający może ustanowić określone wymagania wobec wykonawców w zakresie dotyczącym posiadania odpowiedniego doświadczenia wymaganego do należytego wykonania zamówienia, jedynie poprzez określenie odpowiednich warunków udziału w postępowaniu (art. 22 ust. 1 ustawy PZP), a nie poprzez zastosowanie odpowiadających im kryteriów oceny ofert (art. 91 ust. 2 i 3 ustawy PZP). Nie jest bowiem dopuszczalne stosowanie podmiotowych kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy (art. 91 ust. 3 ustawy PZP).

Mając na uwadze powyższe wnioskuję jak na wstępie.

Biorąc pod uwagę zapisy art. 91 ust 3 *Ustawy Prawo zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.,* jak również pkt. 6.5.2 9) d) *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020*, Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i w dniu 16 stycznia 2018 roku dokonał stosownej modyfikacji treści Zaproszenia do składania ofert w zakresie ust. 3 *Kryteria oceny oferty wraz z informacją o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny oferty oraz opisem sposobu przyznawania punktacji za spełnienie danego kryterium oceny oferty.*

W związku z przedmiotową zmianą treści Zaproszenia do składania ofert, zgodnie z zapisami art. 12a ust 2 ustawy *Prawo zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.*, Zamawiający przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach.

……………………………..

Podpis osoby upoważnionej